

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO
Magistrado

Referencia: VERBAL RESOLUCIÓN DE CONTRATO
Demandante: CONSTRUCTORA HABITEK S.A.S.
Demandado: MEGAPROYECTOS INMOBILIARIOS S.A.S.
Decisión: REVOCA
Radicado: 05001 31 03 015 2018 00023 01
Auto Nro.:

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, cinco de julio de dos mil veintitrés

Procede esta Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la providencia emitida el día tres (03) de febrero de 2023, por el JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, mediante la cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

ANTECEDENTES

En virtud de auto de fecha seis (06) de marzo de 2019 el Juzgado Quince Civil del Circuito de Oralidad de Medellín admitió la demanda verbal de resolución de contrato promovida por la Constructora Habitek S.A.S., en contra de Megaproyectos Inmobiliarios S.A.S., providencia que ordenó la notificación a la parte demandada y requirió caución, previo del decreto de la medida cautelar solicitada, entre otras disposiciones.

Posterior a varios llamados para intentar la notificación personal del demandado, tal y como se advierte de los autos del 02 de agosto de 2019, 11 de septiembre de 2019, 15 de marzo de 2021 y 23 de junio de 2022, en providencia del 11 de noviembre de 2022 se insta nuevamente a la accionante para que dentro del término de treinta días cumpliera la carga procesal de cumplir con el trámite de notificación o realizara las diligencias en procura del emplazamiento del demandado, so pena de decretar el desistimiento tácito de la demanda. Con fundamento en lo anterior, desde el 03 de febrero del presente año se terminó el proceso declarativo acorde

a lo dispuesto en numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso. Frente a esta decisión se interpuso el recurso de reposición y el subsidio el de apelación, negando el primero y concediendo el de alzada.

Como fundamento de su disenso, la parte demandante sostuvo que (i) en el presente proceso está pendiente la consumación de las medidas previas, (ii) El 20 de enero de 2023 se procedió a realizar la notificación a la entidad demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022. (iii) Se ha demostrado el interés de continuar en el proceso, por lo tanto, con la aplicación de la figura de desistimiento tácito de forma estricta y rigurosa se puede incurrir en exceso ritual manifiesto.

Siendo la oportunidad para resolver a ello se procede previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

1. Sabido es que, el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos en la ley sustancial y en tal virtud los procesos se constituyen en la herramienta que permite mediante una serie concatenada de actos, materializar con tal fin el derecho al acceso a la administración de justicia y a una pronta y cumplida justicia.

En razón de lo anterior el legislador ha dotado a los jueces de una serie de herramientas que impidan la parálisis o dilación injustificadas de los procesos.

Es así como en aplicación de lo anterior, el legislador previo la figura del desistimiento tácito como forma de terminación anormal del proceso, actualmente se encuentra regulada a partir de lo normado en el artículo 317 del Código General del Proceso, el cual dispone:

"ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;

c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;

d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;

e) La providencia que decreta el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;

(...)."

De la normatividad transcrita, se desprenden la existencia de varios supuestos que habilitan la terminación anormal del proceso sin importar el estado en que se encuentre; interesándonos el primero de ellos que alude al cumplimiento de una carga procesal o un acto de la parte dentro del proceso, la cual si no es cumplida se sanciona por la inactividad del demandante.

Bajo esta línea argumentativa, para que dicha sanción no se produzca se hace necesario que la parte a quien le corresponda impulsar el proceso lo haga; empero la norma habla de "*Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo*". Sobre este punto específico la Corte Suprema de Justicia se pronunció en reciente sentencia (STC11191-2020 del 9 de diciembre de 2020 M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque; rad. 11001220300020200144401) indicando que:

"Siendo así, y dado que sobre los alcances del literal c) del artículo 317 comentado, esta Corporación no tiene un «precedente» consolidado, es necesario, a efectos de resolver el caso y los que en lo sucesivo se presenten, unificar la jurisprudencia, cuanto más si de ese modo se garantiza la seguridad jurídica e igualdad de quienes acuden a la administración de justicia.

2.- *Es cierto que la «interpretación literal» de dicho precepto conduce a inferir que «cualquier actuación», con independencia de su pertinencia con la «carga necesaria para el curso del proceso o su impulso» tiene la fuerza de «interrumpir» los plazos para que se aplique el «desistimiento tácito». Sin embargo, no debe olvidarse que la exégesis gramatical no es la única admitida en la «ley». Por el contrario, como lo impone el artículo 30 del Código Civil, su alcance debe determinarse teniendo en cuenta su «contexto», al igual que los «principios del derecho procesal».*

(...)

Ahora, contra la anterior conclusión podría argüirse que como el «desistimiento tácito» es una «sanción», y esta es de «interpretación restrictiva», no es posible dar a la «norma» un sentido distinto al «literal». Pero, tal hipótesis es equivocada, primero, porque que una hermenéutica deba ser restrictiva no significa que tenga que ser «literal», la «ley debe ser interpretada sistemáticamente», con «independencia» de la materia que regule; y segundo, no se trata de extender el «desistimiento tácito» a situaciones diferentes de las previstas en la ley, sino de darle sentido a una directriz, que entendida al margen de la «figura» a la que está ligada la torna inútil e ineficaz.

(...)

4.- *Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que (...) «interrumpe» los términos para se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.*

En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).

Ahora, lo anterior se predica respecto de los dos numerales de la norma comentada, ya que además que allí se afirma que el «literal c» aplica para ambos, mediante los dos se efectivizan los principios de eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica. No obstante, dado que prevén hipótesis diferentes, es necesario distinguir en cada caso cuál es la «actuación eficaz para interrumpir los plazos de desistimiento».

En atención a los preceptos citados, se advierte que se desiste tácitamente de cualquier proceso (de conocimiento o ejecutivo), en cualquiera de sus etapas (antes o después de sentencia o su equivalente en los ejecutivos) y que la parte demandante tiene expedito el camino, porque la norma no limita las ocasiones en que pueda intervenir para evitar que se configure el desistimiento tácito, pero si, que no bastará que se realice cualquier actuación, debe estar acorde con la etapa en la que se encuentre.

2. En el caso concreto, la Constructora Habitek S.A.S., quien instauró demanda verbal de resolución de contrato en contra de Megaproyectos Inmobiliarios S.A.S., presentó recurso de apelación en oposición al auto de fecha 03 de febrero de 2023 proferido por el Juzgado Quince Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, por medio del cual se declaró la terminación del proceso por desistimiento tácito, proceso de radicado [05001-31-03-015-2018-00023-01](#).

De manera que, en un primer examen resulta viable que el juez de conocimiento ordenara el requerimiento previsto en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, para que la parte demandante realizara las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda, teniendo de presente que no se encontraban pendientes actuaciones encaminadas a consumir medidas cautelares previas, dado que el actor no prestó caución para el decreto de las mismas y manifestó el desinterés en su ejecución.

No obstante, aplicadas las nociones anteriores al caso que ocupa la atención del Despacho, del análisis de las actuaciones adelantadas en el presente trámite, de cara a las hipótesis en las cuales resulta procedente decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito antes relacionadas, permiten concluir que en el presente caso no es posible la aplicación de dicha figura; en tanto que, los actos que según el A quo se encontraban pendientes, si fueron realizadas por la parte demandante, esto es, intentar la notificación al demandado, la cual se pretendió realizar en varias oportunidades y de acuerdo a los requerimientos.

De este modo, revisadas las actuaciones surtidas por las partes en el trámite procesal, se tiene como fundamento de lo aludido que, si bien, en providencia notificada por estados electrónicos en la fecha 15 de noviembre de 2022 el Juzgado requirió a la sociedad demandante para que adelantara las gestiones tendientes a la notificación de la demanda al sujeto pasivo, la parte actora por medio del apoderado judicial, aportó el 20 de enero de 2023 constancia de envío de notificación electrónica efectuada en la dirección megaproyectosinmobiliarios@gmail.com, registrada en el certificado de existencia y representación de Megaproyectos Inmobiliarios S.A.S. ([21. AportanNotificación20012023\(1\).pdf](#)). Nótese que solo habían transcurrido 32 días hábiles posteriores a la notificación del requerimiento efectuado por el Despacho y solo de forma posterior al cumplimiento de la carga procesal atribuida al actor,

esto es el 06 de febrero de 2023, pretende el juez terminar el proceso por desistimiento tácito de la demanda.

Por esta razón, respecto de la norma en cuestión, su alcance debe determinarse teniendo en cuenta su contexto, al igual que los principios del derecho procesal, bajo esta línea argumentativa y como se ha expuesto, para el caso que nos ocupa no es dable aplicar la sanción del desistimiento que contempla el artículo 317 del estatuto procesal, en cuanto "*Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo*"; de manera que, dentro del trámite procesal surtido en el presente proceso no hubo un incumplimiento por parte del demandante, por el contrario, todos los requerimientos fueron acuciosamente acatados por ésta, en tanto que allí se realizó una actuación que diera un impulso procesal.

De otro lado, cuando se aplican de manera taxativa las normas procesales en desmedro del amparo de los derechos de las personas, se configura un defecto procedimental por exceso ritual manifiesto¹, como puede constatarse en el presente trámite procesal.

Deviene de lo expuesto, que en este caso el término establecido en la norma procesal fue interrumpido y resaltando que como la norma lo establece, cualquier petición suspende el citado término; debiendo con ello **REVOCAR** el auto recurrido y en su lugar ordenar continuar con el trámite procesal correspondiente.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

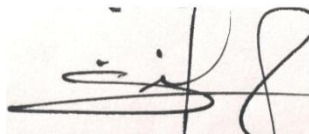
RESUELVE:

¹ Corte Constitucional, sentencia T-051 de 2016 (MP Gabriel Eduardo Mendoza Martelo, SV Gloria Stella Ortiz Delgado). En esta sentencia la Corte estableció las garantías que encierra el derecho al debido proceso.

PRIMERO. REVOCAR el auto de fecha y procedencia indicado en la parte motiva de ésta providencia. En consecuencia, de lo anterior se ordena continuar con el trámite procesal correspondiente.

SEGUNDO: Sin condena en costas en esta instancia.

N O T I F Í Q U E S E

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jose Gildardo Ramirez Giraldo', is written over a light pink rectangular background.

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO
Magistrado